

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора филологических наук, доцента
Якобы Ирины Александровны
о диссертации **Мясищева Георгия Игоревича**
на тему «**ПЕРЛОКУТИВНЫЙ ЭФФЕКТ РЕЧЕВОГО
ВОЗДЕЙСТВИЯ БЛОГЕРОВ (ПРАГМАЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ)**»
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
10.02.19 - Теория языка (Майкоп, 2021)

Диссертационное исследование Мясищева Георгия Игоревича выполнено по актуальной теме, представляющей интерес для прагмалингвистики, теории языковой личности, теории речевых жанров, когнитивной семантики, поскольку цель диссертации – исследование речевого воздействия блогеров методами прагмалингвистики на основании изучения индивидуально-личностного и стереотипного речевого поведения блогеров, а также изучение перлокутивного эффекта воздействия текстов блогеров на читателей и участников экспериментов – выводит на широкий круг вопросов, возникающих в современной лингвистике, как: эффективности речевого поведения общественных деятелей – блогеров, способы оценивания адресатом речи блогеров, создания фальш-имиджа и реал-имиджа медиа-персон.

Актуальность данного исследования связана с важностью изучения речевого поведения интернет-коммуникантов с позиции скрытой прагмалингвистики, когда акцент делается на особенностях речевого поведения блогера, неосознанно выбирающим языковые единицы воздействия на адресата. Актуальным является разработка методики составления речевого портрета блогера по его речевому поведению посредством исследования единиц речи, которые интуитивно и автоматически выбираются блогером из привычного им коммуникативного базиса для эффективного воздействия.

Представляется актуальной идея, что речевое поведение складывается из речевых поступков, поэтому, для анализа речевого поведения изучаются минимальные единицы – актуализированные предикативные группы, определяемые как малые синтаксические группы (MSG) (с.17 диссертации).

Диссертация привлекает не только актуальной проблематикой, но и междисциплинарным исследовательским подходом, основанным на положениях прагмалингвистики, психолингвистики, социолингвистики, когнитивных наук.

Методологически диссертационная работа Г.И. Мясищева базируется на принципах системности и антропоцентризма как общенаучной методологии исследования, концепции в области теории речевого жанра, теории и практики речевого воздействия, перлокутивного эффекта дискурса.

Методами исследования в данной работе являются: сопоставительный анализ, математическое моделирование, прагмалингвистический эксперимент, модифицированный контент-анализ, опрос.

Научная новизна обсуждаемой диссертации заключается в изучении воздействующих особенностей интернет-коммуникации на примере блогов 10 блогеров и реакции их адресатов. Впервые выявлен перлокутивный эффект на читателей блогов и определена градация реакций обратной связи на воздействие блогера. Впервые произведена диагностика речевого поведения пользователей Интернет на материале текстов их сообщений в блогах. Введен новый прагмалингвистический инструментарий определения перлокутивного эффекта на читателя – скрытая речевая стратегия «Оценивание Получателем коммуникативного успеха Отправителя».

Теоретическая значимость рассматриваемой работы для заявленной специальности состоит в том, что данное исследование вносит вклад в дальнейшее развитие прагмалингвистики, теории языка, теории коммуникации, теории речевого жанра. Проведенное изучение речевого поведения в интернет-коммуникации расширяет представления о коммуникативной личности, связи речи и мышления человека, речи и поведения.

Полагаем, что **практическая ценность** представленного исследования связана с тем, что созданная методика диагностирования речевого поведения блогеров и определения эффективности коммуникации может использоваться для анализа, интерпретации, эффективности интернет-коммуникации.

Достоверность сформулированных автором научных положений и выводов обеспечивается проведением комплексного анализа материала, которым послужили 702 текста-комментария в блогах. Количество проанализированных малых синтаксических групп (MSG) представляется достаточным для кандидатского исследования и составляет более 40 000 единиц. В качестве материала экспериментов проанализировано 236 анкет с возможностью комментирования текста блогов, в которых выявлено около 5 тысяч малых синтаксических групп. Оценка достоверности результатов исследования выявила, что концепция перлокутивного эффекта речевого поведения блогеров построена на известных, проверяемых данных, фактах, согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации и по смежным отраслям; базируется на обобщении современного опыта по проблеме взаимосвязи языка, мышления и поведения; использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Диссертация имеет традиционную **структуру** и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (192 источника), 7 словарей, 14 источников примеров, 4 приложений. Основной объем работы 162 страницы, общий объем – 196 страниц.

В первой главе ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ РЕЧЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ БЛОГЕРОВ МЕТОДАМИ СКРЫТОЙ

ПРАГМАЛИНГВИСТИКИ дан аналитический обзор результатов научных изысканий в избранной области исследования. Такой подход формирует прочную методологическую базу диссертации, позволяя выявить степень разработанности проблемы и в дальнейшем успешно решить очерченный круг исследовательских задач. Автор подчеркивает, что привычка человека использовать определенные речевые средства закрепляется на подсознательном уровне и проявляется во всех случаях речевого общения. По этому выбору автор анализирует пристрастия и качества адресанта, его речевое поведение в коммуникации и по его речевому поведению составляет речевой портрет Говорящего (С. 14).

Во второй главе ИССЛЕДОВАНИЕ РЕЧЕВЫХ ПОРТРЕТОВ БЛОГЕРОВ представлены практические результаты анализа, изучены речевые портреты блогеров средствами прагмалингвистики, проведен прагмалингвистический эксперимент с применением методов математического моделирования и статистического анализа.

Особый интерес вызывает выявление и анализ скрытых речевых стратегий: «Участие/неучастие Отправителя в сообщении», «Уверенное/неуверенное поведение Говорящего в сообщении», «Вероятностное оценивание событий объективной действительности Отправителем сообщения», «Акцентуация Говорящим элементов высказывания», «Формирование автором отношения Получателя текста к речевому событию» (С. 62-63).

Следует отметить значение использования математического моделирования, которое позволяет учесть наиболее существенные проявления личности на основе статистического измерения частотности употребления речевых сигналов определенного типа посредством MS Excel (С. 68).

Большое внимание уделяется компаративному анализу речевых портретов блогеров в п.2.4 (Д.А. Медведева, Д.Ю. Пучкова, Б.Акунина, З. Прилепина), данные которых приведены в таблицах 2.6 - 2.9 на с. 93-105.

В выводах 2 главы автор подтверждает гипотезу, что по речевому поведению отправителя текста можно судить о его социальном и профессиональном поведении в целом (с. 107-108).

В третьей главе «ИЗУЧЕНИЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЛОГЕРОВ НА ВОСПРИНИМАЮЩУЮ АУДИТОРИЮ» рассмотрены результаты экспериментальных исследований и выявлен перлокутивный эффект воздействия речевого поведения блогера на читателя.

Значимым представляются итоги первого эксперимента по выявлению оценки читателями блога, определение эффективности коммуникации по реакциям читателей в виде их комментариев к блогу. Второй эксперимент (опрос респондентов, которыми выступили преподаватели и студенты трех вузов Ростовской области) позволил определить проценты оцениваний, не отображенных в блогах в письменной форме, процент индифферентности. В результате третьего эксперимента (опрос посетителей литературного портала «ЛитСеть») определено соотношение оцениваний, констатации и

индифферентности в условиях, которые максимально воспроизводят условия коммуникации в реальном блоге.

По итогам трех экспериментов Г.И. Мясищевым построена прогностическая модель поведения успешного блогера. Метод экстраполяции послужил основой для возможного прогнозирования количественной оценки скрытых реакций читателей.

Заключение диссертации содержит результаты исследования, которые соотносятся с выдвинутой целью и демонстрируют решение всех поставленных задач, отражает положения, выносимые на защиту.

В качестве **перспектив** исследования в автореферате указано создание прогностической модели соотношения поведения блогера и оценивания его речи читателями блогов, разработка методики обучения эффективной коммуникации в жанре блога, что кажется весьма продуктивным направлением дальнейшего исследования заявленной тематики.

В ходе исследования достигнуты значимые **научные результаты**:

Обоснована скрытая прагмалингвистическая речевая стратегия «Оценивание Получателем коммуникативного успеха Отправителя», которая содержит четыре плана акцентуации и два плана неакцентированных сообщений. Выявлено, что каждый план акцентуации имеет формальные показатели и обнаруживается в конкретном сообщении. Продемонстрировано действие данной стратегии и других шести стратегий скрытого воздействия в интернет-коммуникации в блогах известных медиа персон.

Создана прогностическая модель перлокутивного эффекта, которая определяет успешность блогера и актуальность блога в читательской среде. Определен диапазон реакций читателей, не выражающих свое мнение прямо посредством детализации обратной связи между блогером и читателем, измерены реакции со стороны читателей блога.

Доказано, что достижение перлокутивного эффекта блогером оказывается напрямую связано с его способностью к реализации определенной модели речевого поведения.

Доказана возможность идентифицировать личностные черты блогера по его речевому поведению и по реакции социума на речевое поведение блогера для определения успешности его коммуникации в Интернет.

Положения, выносимые на защиту, находят обоснование в работе (положение 1 – в Главе 2, положение 2 – в Главе 3, положение 3 – в Главе 1, положение 4 – в Главе 3) и подтверждают соответствие заявленной специальности 10.02.19 – теория языка и отрасли знаний – филологии.

Соискатель опирается на когнитивные модели текста, математическое моделирование исходя из признанной в современной теории языка трихотомии «язык - сознание - культура», что в полной мере соответствует современной научной парадигме. Можно констатировать, что цель диссертационного исследования Г.И. Мясищева достигнута, все поставленные во введении задачи решены; композиционное строение

диссертации соответствует логике научного поиска и решения заявленных конкретных задач. Г.И. Мясищев демонстрирует уверенное владение понятийным аппаратом современной лингвистики, что свидетельствует о его лингвистической эрудиции. Выводы по главам и заключение информативны, содержат самостоятельно полученное диссертантом выводное знание. Стиль изложения соответствует принятым нормам современного научного дискурса.

К числу достоинств рецензируемой работы следует отнести детальный анализ фактического материала, а также иллюстративность в виде диаграмм и таблиц.

В ходе изучения диссертации и автореферата возникли критические замечания по работе и вопросы дискуссионного плана к соискателю, ответы на которые помогут прояснить некоторые частные аспекты.

В ряду замечаний по работе, требующих пояснений, укажем следующие пункты:

1. На наш взгляд, целесообразно уточнить значение некоторых используемых в работе терминологических единиц во введении, поскольку это влияет на логику представления и изложения материала. Так, на с.7 диссертации вводится аббревиатура МСГ, не расшифрованная ранее, а только на с.17, что вызывает затруднение при чтении. В автореферате данная аббревиатура не расшифровывается тоже.

2. Представляется, что некоторые утверждения автора нуждаются в дополнительном пояснении. Так, на стр. 8 автореферата не понятен смысл словосочетания «тянущая модель поведения» в высказывании: «Это позволяет построить прогноз, который определяет успешность блогера и актуальность блога в читательской среде при сохранении тянущей модели поведения блогера в краткосрочной и среднесрочной перспективе». На с.160 диссертации в заключении кажется не точно сформулированным предложение: «Это поведение блогеров исследовалось на материале речевого жанра блога в виртуальном дискурсе сети Интернет». Введение термина «виртуальный дискурс» представляется не логичным в заключении, в целом все предложение построено не научно.

3. В хорошо структурированной, опирающейся на строгую логическую последовательность работе встречаются некоторые случаи отступления от пунктуационных, орфографических и стилистических норм (см. с. 7, 17, 21, 28, 32, 41, 62, 76, 89, 90, 91, 93, 100, 106, 114, 118, 158, 159, 160 диссертации и с. 5, 6, 8 автореферата). Некоторые таблицы «плывут» (напр. таблицы 2.6 на с.93, 2.7 на с.98, 2.8 на с.102, 3.3 на с.138), в столбиках слова перенесены не по правилам, нет знаков препинания, что так же затрудняет понимание. Отметим, что при оформлении ссылок на электронный ресурс в примерах, как № 56) «Сгорая сам, свети другим» [Электронный ресурс] необходимо указывать конкретно ссылку источника или его название, так как не понятно кто из блогеров или их читателей сделал данное высказывание.

4. Множественная синонимичность главных терминов исследования затрудняет восприятие работы: «говорящий, адресант, отправитель сообщения, автор блога», «слушающий, адресат, получатель сообщения, читатель, публика, воспринимающий речь, коммуникант, комментатор, зритель, адресат-наблюдатель», «виртуальная коммуникация, виртуальная реальность, Интернет-среда, Интернет-коммуникация, сеть Интернет, виртуальное пространство, интернет коммуникация, Интернет-пространство, Интернет-общение». Кроме того, в разных местах работы данные термины даются то с заглавной буквы, то со строчной.

В ряду дискуссионных вопросов, позволяющих уточнить позицию соискателя, выделим:

1. Почему в цели диссертации говорится об исследовании приемов речевого воздействия, а в работе исследуются и вводятся новые речевые стратегии (с.5 автореферата)? Исследования приемов в диссертации не выявлено. Это неточность в постановке цели диссертации или сделано намеренно?

2. Утверждение автора о постоянной неосознаваемости и автоматизации речевых действий блогера (с.160 диссертации), которое представляется спорным: «Речевое поведение блогера формируется из совокупности неосознаваемых речевых действий и основывается на индивидуальном речевом опыте, из которого Говорящий в процессе общения автоматически использует стереотипный для него набор лингвистических средств общения в типичной ситуации взаимодействия с Получателем сообщения». Напротив, полагаем, что все посты и выступления общественно-значимых блогеров, особенно политиков, тщательно продумываются, «умно» конструируются, подбираются слова и выражения, которые будут способствовать привлечению внимания и лучшей запоминаемости. В отличие от спонтанной речи, в отложенном режиме интернет-коммуникации есть возможность формулировать идеи и конструировать дискурс более точно и технологично, как доказывается в моем диссертационном исследовании, а также в ряде публикаций, в частности в монографии (Якоба И.А. Технология «Умная настройка» как динамическая модель управления медийным дискурсом // Динамика и статика в познании реальности языка: подходы, феномены, способы репрезентации: монография / под общ. ред. Е.Ф. Серебренниковой. – Иркутск : Издательство ИГУ, 2021. – 285 с.) Хотелось бы получить развернутое пояснение авторской позиции.

3. Почему в параграфе 3.1. главы 3 указывается цель исследования вместо задачи? Цитата: «Целью настоящего исследования является изучение речевой реакции читателей на тексты блогеров и, как следствие этого, перлокутивный эффект в виде коммуникативного успеха или неуспеха блогера» (с.110). Известно, что цель исследования может быть только одна, а в подразделах работы – только задачи.

4. В параграфе 3.2 «Проведение прагмалингвистического эксперимента по выявлению оцениваний комментаторами блогеров» указывается метод эксперимента. Обычно под экспериментом понимается

метод исследования некоторого явления в управляемых наблюдателем условиях, который отличается активным взаимодействием с изучаемым объектом [Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999]. В параграфе проводится контент-анализ блогов и их комментариев, которые содержат прямое и косвенное выражение отрицательных или положительных оценок. Возникает вопрос, вводились ли в указанный эксперимент какие-то активные взаимодействия с читателями, создавались ли искусственные условия, позволяющие управлять процессом эксперимента? Если нет, то почему в параграфе указывается метод эксперимента, а не контент-анализа?

5. Вызывают сомнение наличия итогов диссертационного исследования две публикации, указанные в автореферате в списке публикаций, отражающих основные положения диссертации: Мясищев Г.И. Особенности дистанционного обучения в высших образовательных учреждениях. Функционально-прагмалингвистический аспект / Ю.П. Хорошевская, Л.П. Новикова // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. №6. С.197-202 (0,2 п.л.) и Myasishev G.I. International communication of the ancient Russian state (pragmalinguistic aspect) / E. Murugova, G. Matveeva // SHS Web of Conferences 69, 00074 (2019). Хотелось бы уточнить, результаты каких параграфов и какие пункты конкретно отражают данные публикации?

Подводя итог, следует отметить, что диссертация Г.И. Мясищева выполнена на достаточном уровне, содержит обоснованные авторские позиции, что позволяет сделать выводы о новизне и теоретической значимости работы и оценить в целом как актуальное исследование, вносящее значительный вклад в прагмалингвистику, теорию речевых жанров, развитие положений о стратегичности дискурса.

Вышеупомянутые замечания и вопросы являются дискуссионными и призваны наметить дальнейшие векторы научного развития автора и исследования воздействующего эффекта жанра блога в интернет-коммуникации, что не снижает общей положительной оценки диссертационной работы Г.И. Мясищева «Перлокутивный эффект речевого воздействия блогеров (прагмалингвистический аспект)», представляющей собой оригинальное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне, имеющее практическую значимость и соответствующее паспорту специальности 10.02.19 - Теория языка.

Автореферат и 11 научных работ, в том числе 2 монографии, 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК, 5 статей в журналах, индексируемых в базе цитирования Scopus, достаточно отражают основное содержание диссертации и удовлетворяют требованию представления результатов исследования широкой научной общественности.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование «Перлокутивный эффект речевого

воздействия блогеров (прагмалингвистический аспект)» тематически и содержательно соответствует паспорту специальности 10.02.19 - Теория языка, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований предлагается решение проблемы определения перлокутивного эффекта воздействия в интернет-коммуникации в прагмалингвистическом аспекте, имеющей значение для развития лингвистического знания, и соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г. с изм. от 26.05.2020 г.), а ее автор, Мясищев Георгий Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 - Теория языка.

Официальный оппонент

И. А. Якоба

Контактная информация:

Якоба Ирина Александровна,
доктор филологических наук
(специальность 10.02.19 – теория языка), доцент,
доцент кафедры иностранных языков № 1
института лингвистики и межкультурной коммуникации,
ФГБОУ ВО Иркутский национальный
исследовательский технический университет»
Адрес официального сайта ВУЗа: www.istu.edu
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83,
Р.т. 8 (3952) 40-52-03, с.т. 89025699620
irina_yakoba@mail.ru



25.05.2021 г.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации и их дальнейшей обработки, не возражаю.

